



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-1362/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom XL PROMOPLAKAT d.o.o., OIB41606596575, Zagreb, Unska ulica 2c, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Begić, odvjetnik u Zagrebu, Unska ulica 2b, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2114/2023-17 od 1. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predstečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2114/2023-17 od 1. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak na temelju odredbe čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) zbog proteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a i činjenice da dužnik prije isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a nije predložio produljenje roka za završetak predstečajnoga postupka. Sud dalje navodi da dužnik, vjerovnik ili povjerenik nisu predložiti produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja sukladno odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio predstečajni dužnik s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno postupanje. U žalbi u bitnome navodi da je sud rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka od 26. rujna 2023. odredio da će se ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina održati 31. siječnja 2024., nakon proteka roka od 120 dana od dana donošenja rješenja. Navodi da nije preispitivao odluku suda o zakazanom ročištu te je bio spreman na ročište pristupiti no potom ročište nije održano. Smatra da rješenje zbog nedostataka nije moguće ispitati čime je počinjena povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke, kao i u pobijanoj odluci, ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredbi parničnog postupka na koje sukladno odredbi čl. 365. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

6. U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena niti povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju u žalbi ukazuje dužnik. Rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, navedeni su razlozi o svim odlučnim činjenicama, a ti razlozi nisu nejasni ili proturječni, niti o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

7. Prvostupanjski sud je pravilno naveo da se rok za završetak predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. SZ-a može produljiti iznimno i to samo na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika.

8. Kako dužnik navodi u žalbi, prvostupanjski sud rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka od 26. rujna 2023. odredio da će se ispitno ročište održati 31. siječnja 2024., odnosno, nakon proteka roka od 120 dana. Međutim, dužnik je obaviješten da se ročište neće održati zbog bolesti suca, a iz spisa proizlazi da nije određen novi datum održavanja tog ročišta.

9. U tim okolnostima, prema ocjeni ovoga suda, prvostupanjski sud je pravilno na temelju odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a obustavio predstečajni postupak zbog proteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a i činjenice da dužnik prije isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a, a niti nakon primitka obavijesti da ročište neće biti održano, nije predložio produljenje roka za završetak predstečajnoga postupka (čl. 63. st. 2. SZ-a).

10. Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 3. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30865-ff703**

Kontrolni broj: **081a6-4810e-5d0d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.